|  |  |
| --- | --- |
| Дело № 2-104/2018 | 08 мая 2018 года |
| р е ш е н и е |  |
| Именем российской федерации |  |
| Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга в составе: |  |
| Председательствующего судьи | Моноговой Е.А. |
| При секретаре | Птюшкиной А.А. |

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гвозд А.И., действующей в интересах несовершеннолетнего Румянцев А.М. к ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ, Румянцева И.М. в лице законного представителя Румянцевой Е.В. о признании права пользования жилым помещением, вселении,

с участием истицы Гвозд А.И., представителя истицы Евдоченко П.О., ответчицы Румянцевой Е.В., представителя ответчицы Румянцевой Е.В. – Брага К.К.,

УСТАНОВИЛ:

Истица Гвозд А.И., действуя в интересах несовершеннолетнего Румянцева А.М., обратилась в суд с иском к ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ, Румянцевой И.М. в лице законного представителя Румянцевой Е.В., и, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ (л.д. 89-91), просит признать за несовершеннолетним Румянцевым А.М. право пользования на условиях социального найма жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: ..., вселить несовершеннолетнего Румянцева А.М. в указанное жилое помещение, обязать ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ осуществить регистрацию несовершеннолетнего Румянцева А.М. в указанном жилом помещении.

В обоснование заявленных требований истица указала, что является матерью несовершеннолетнего Румянцев А.М., 00.00.0000 года рождения, отцом которого являлся Румянцев М.В.. Решением № 0 ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ Румянцеву М.В. как военнослужащему было предоставлено жилое помещение, расположенное по адресу: ..., Румянцевым М.В. заключен договор социального найма указанного жилого помещения, в качестве члена семьи нанимателя в квартиру была вселена дочь Румянцева М.В. – Румянцева И.М. 00.00.0000 Румянцев М.В. умер. При жизни Румянцев М.В. имел намерение вселить в качестве члена семьи нанимателя в квартиру своего сына Румянцева А.М., однако не успел при жизни реализовать свое намерение.

В судебном заседании истица и ее представитель исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчица Румянцева Е.В. и ее представитель против удовлетворения исковых требований возражали, представили возражения на исковое заявление, указали, что спорное жилое помещение было предоставлено в 2012 году решением № 03-34/677 ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ Румянцеву М.В. на состав семьи из двух человек: он и дочь Румянцева И.М., 00.00.0000 года рождения; 00.00.0000 Румянцевым М.В. был заключен договор социального найма указанного жилого помещения № 03-20/1987/2012, в качестве члена семьи нанимателя в договор включена его дочь Румянцева И.М.. Доказательств намерения Румянцев М.В. при жизни вселить в качестве члена семьи нанимателя его сына Румянцев А.М. в спорное жилое помещение истицей не представлено, Румянцев A.M. не был вселен в спорное жилое помещение умершим нанимателем, не проживал совместно с умершим нанимателем в спорном жилом помещении, не принимал участия в фактическом исполнении договора социального найма в виде расходов за жилье и коммунальные услуги.

Представитель ответчика ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, дело просил рассмотреть в его отсутствие, представил возражения на исковое заявление, просил в удовлетворении исковых требований отказать, указал, что доказательств намерения умершего Румянцева М.В. при жизни вселить в качестве члена семьи несовершеннолетнего Румянцева А.М. не представлено, также истицей не подтвержден и факт их совместного проживания.

Суд, выслушав стороны и их представителей, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, спорное жилое помещение - квартира, расположенная по адресу: ... была предоставлена Румянцеву М.В. ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ на основании решения № 03-34/677 от 2012 года на семью из двух человек – он и дочь Румянцева И.М., 00.00.0000 года рождения (л.д. 7).

07.06.2012 года между ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны России и Румянцевым М.В. был заключен договор социального найма №03-20/1987/2012, по условиям которого Румянцеву М.В. и членам его семьи – дочери Румянцевой И.М., 00.00.0000 года рождения, в бессрочное владение и пользование была предоставлена квартира, расположенная по указанному выше адресу (л.д.47).

Несовершеннолетний Румянцев А.М., 00.00.0000 года рождения, являлся сыном Румянцева М.В. и Гвозд А.И. (свидетельство о рождении серии № 0 от 02.08.2012 года (л.д. 10).

18.02.2017 года Румянцев М.В. умер (свидетельство о смерти № 0) (л.д. 11).

Согласно справке о регистрации в квартире, расположенной по адресу: ... постоянно зарегистрирована Румянцева И.М., 00.00.0000 года рождения, Румянцев М.В. снят с регистрации в связи со смертью 00.00.0000.

В обоснование заявленных исковых требований истица указывает, что при жизни Румянцев М.В. имел намерение вселить в качестве члена семьи нанимателя в квартиру своего сына Румянцева А.М., однако не успел реализовать свое намерение.

В судебном заседании истица пояснила, что в спорной квартире они с Румянцевым М.В. и несовершеннолетним Румянцевым А.М. постоянно не проживали, однако покупали в квартиру мебель, приезжали на выходные, с 2013 года Румянцев М.В. работал и проживал в Москве, приезжал один раз в месяц. С 2016 года семья у них с Румянцевым М.В. не существовала, однако Румянцев М.В. говорил ей, что хочет зарегистрировать сына Румянцева А.М. в спорной квартире, хотел приватизировать жилое помещение, но не успел в связи со смертью.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Ксенофонтова Е.Ю. пояснила, что знакома с истицей и умершим Румянцевым М.В., ей известно, что с конца августа по декабрь 2012 года они проживали совместно в квартире, расположенной в пос. Шушары, в квартире она была один раз.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Румянцев А.В. пояснил, что приходится родным братом умершему Румянцеву М.В., знаком с истицей Гвозд А.И., которая проживала с его братом, у них родился сын, Румянцев М.В. уехал работать в г. Москву, а истица стала проживать с сыном по месту своего жительства в г. Кронштадте.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Самойлов В.В. пояснил, что был знаком с умершим Румянцевым М.В. по работе, Румянцев М.В. проживал вместе с супругой Анастасией и сыном в Пушкинском районе, последний раз он видел Румянцева М.В. в декабре 2012 года.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Рудавская А.Н. пояснила, что была знакома с истицей и умершим Румянцевым М.В., ей известно, что после рождения общего ребенка Румянцев М.В. и истица переехали жить в пос. Шушары, Славянка, в квартиру, полученную Румянцевым М.В., затем Румянцев М.В. стал работать и жить в г. Москве, после его отъезда истица с ребенком переехала в г. Кронштадт.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Чекунов А.В. пояснил, что был знаком с умершим Румянцевым М.В. и истицей, ему известно, что Румянцев М.В. получил как военнослужащий квартиру в п. Славянка, после рождения у Румянцева М.В. и истицы сына, они переехали в данную квартиру и проживали в ней около полугода, затем Румянцев М.В. уехал, и истица с сыном переехала в г. Кронштадт.

На основании дополнительного соглашения №1 к договору социального найма № 0 от 07.06.2012 в связи со смертью Румянцева М.В. нанимателем жилого помещения стала Румянцева И.М. в лице законного представителя матери Румянцевой Е.В.

Вступившим в законную силу решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-1469/2018 от 14.02.2018 года удовлетворены исковые требования Румянцева Е.В. , действующей в интересах несовершеннолетней Румянцева И.М., 00.00.0000 года рождения, к ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» МО РФ о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации, за Румянцева И.М., 00.00.0000 года рождения, признано право собственности на ...

Право собственности Румянцева И.М. на указанное жилое помещение зарегистрировано в установленном законом порядке 27.03.2018 года.

Согласно ч. 1 ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 ЖК РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Суд, оценив представленные в дело доказательства, с учетом объяснений сторон, и показаний допрошенных свидетелей, приходит к выводу о том, что достаточных и убедительных доказательств фактического проживания несовершеннолетнего Румянцева А.М. в спорном жилом помещении не представлено, равно как и доказательств признания нанимателем за ним равного с собой права пользования спорным жилым помещением.

При жизни наниматель Румянцев М.В. с заявлением о регистрации несовершеннолетнего Румянцева А.М. в спорном жилом помещении не обращался, в договор социального найма в качестве члена семьи нанимателя несовершеннолетний Румянцев А.М. включен не был.

Иных доказательств, кроме свидетельских показаний, подтверждающих фактическое вселение несовершеннолетнего Румянцева А.М. в спорное жилое помещение, истица не представила.

Более того, из пояснений самой истицы в судебном заседании следует, что в спорной квартире они с Румянцевым М.В. и несовершеннолетним Румянцевым А.М. постоянно не проживали, а только приезжали в нее, покупали мебель в квартиру.

Доказательств, бесспорно подтверждающих волеизъявление умершего нанимателя на вселение несовершеннолетнего Румянцева А.М. в качестве члена его семьи в материалах дела не имеется, обстоятельства фактического проживания несовершеннолетнего Румянцева А.М. в спорном жилом помещении совместно с нанимателем, в ходе судебного разбирательства своего подтверждения не нашли.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о признании за несовершеннолетним Румянцевым А.М. права пользования спорным жилым помещением, поскольку доказательств признания нанимателем Румянцевым М.В. за несовершеннолетним Румянцевым А.М. равного с собою права пользования спорным жилым помещением материалы дела не содержат, несовершеннолетний Румянцев А.М. в спорное жилое помещение в установленном законом порядке не вселялся.

Кроме того, не имеется законных оснований для признания за Румянцевым А.М. права пользования на условиях социального найма спорным жилым помещением, поскольку вступившим в законную силу решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-1469/2018 от 14.02.2018 года право собственности на спорное жилое помещением признано за Румянцевой И.М., на основании указанного решения суда право собственности Румянцевой И.М. на спорное жилое помещение зарегистрировано в установленном законом порядке.

Поскольку у несовершеннолетнего Румянцева А.М. отсутствуют какие-либо либо правовые основания для пользования спорным жилым помещением, законных оснований для вселения несовершеннолетнего Румянцева А.М. в жилое помещение также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Гвозд А.И., действующей в интересах несовершеннолетнего Румянцев А.М. к ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ, Румянцева И.М. в лице законного представителя Румянцева Е.В. о признании права пользования жилым помещением, вселении, отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья