Дело № 2-1041/2019                        16 января 2019 года

Решение

Именем российской федерации

Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Петровой Е.С.

при секретаре Пирог Т.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Петровича А.А. к ЗАО «Комбинат строительных металлоизделий» о защите прав потребителя,

с участием представителя истца Брага К.К. (по доверенности от 18.09.2018), представителя ответчика Жулановой Е.Г. (по доверенности от 01.01.2019),

Установил:

Петрович А.А. обратился в суд с иском к ЗАО «Комбинат строительных металлоизделий» о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи квартиры по договору № 0 от 17.11.2014 в сумме 820 985 рублей 10 копеек, компенсации морального вреда в сумме 50 000 рублей, штрафа в размере 50 % от взысканных в пользу потребителя денежных сумм, расходов по оформлению доверенности в сумме 1 700 рублей, расходов по оплате услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о дне, месте и времени судебного разбирательства.

Представитель истца иск поддержал.

Представитель ответчика ЗАО «Комбинат строительных металлоизделий» в письменном отзыве просила снизить компенсацию морального вреда, применить ст.333 ГК РФ к суммам неустойки и штрафа.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению.

Судом установлено, что 17.11.2014 ЗАО «Комбинат строительных металлоизделий» и Петрович А.А. заключили договор № 0 участия в долевом строительстве жилого дома, в соответствии с которым застройщик обязуется своими силами построить (создать) жилой дом на земельном участке по адресу: Санкт-Петербург, Пушкинский район, пос.Шушары, Детскосельский, ул.Центральная, участок 23 жилой дом корпус 11, после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию передать участнику долевого строительства квартиру с характеристиками, указанными в договоре.

Стоимость квартиры была оплачена в полном объеме в установленный договором срок. Срок передачи квартиры – не позднее 30 сентября 2015 года после сдачи объекта в эксплуатацию. Квартира была передана истцу по акту приема-передачи от 24.11.2016.

На правоотношения, возникшие между сторонами, распространяется ФЗ РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 30.12.2004 № 214 (ФЗ РФ № 214).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве…), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами (п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Таким образом, отношения между сторонами регулируются нормами ФЗ РФ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 30.12.2004 № 214 (далее по тексту - ФЗ РФ № 214). Положения Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат применению в части, не урегулированной указанным выше ФЗ РФ № 214.

В соответствии с п. 2 ст. 6 ФЗ РФ №214-ФЗ от 30.12.2004 в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Период просрочки ответчика по передаче квартиры заявлен истцом с 01.10.2015 по 24.11.2016. Размер неустойки согласно расчету истца (л.д.25) составляет 820 985 рублей 10 копеек.

Представитель ответчика, не оспаривая сумму неустойки, заявила о применении ст.333 ГК РФ к сумме неустойки и штрафа.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-0, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции Российской Федерации.

Суд применяет положения ст.333 ГК РФ, считает, что уменьшение размера неустойки до 500 000 рублей является допустимым, поскольку заявленная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, доказательства наличия иных оснований для снижения неустойки ответчиком не представлены.

В соответствии со ст. 15 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая степень нравственных страданий истца, степень вины нарушителя, имущественное положение, длительность неисполнения ответчиком обязательства по договору, требования разумности и справедливости, суд считает, что требование истца о возмещении морального вреда подлежит удовлетворению в сумме 20 000 рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Указанный штраф взыскивается независимо от того, заявлено ли такое требование суду. Размер штрафа составляет 260 000 рублей ((500 000 + 20 000) : 2).

Применение ст.333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей».

Учитывая длительность исполнения требований истца как потребителя, последствия нарушения обязательств, суд приходит к выводу, что сумма штрафа соразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений и не подлежит снижению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оформлению доверенности, поскольку доверенность выдана в связи с конкретным делом.

Согласно ст.100 ч.1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая категорию спора, частичное удовлетворение иска, требования разумности, объем оказанной юридической помощи, суд считает, что судебные расходы истца по оплате услуг представителя подлежат удовлетворению в сумме 12 000 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с учетом размера удовлетворенных исковых требований, суд взыскивает с ответчика госпошлину в сумме 8 500 рублей в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

                РЕШИЛ:

Исковые требования Петровича А.А. удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «Комбинат строительных металлоизделий» в пользу Петровича А.А. неустойку в размере 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в сумме 20 000 (Двадцать тысяч) рублей, штраф в размере 260 000 (Двести шестьдесят тысяч) рублей, расходы по оформлению доверенности в сумме 1 700 (Одна тысяча семьсот) рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 12 000 (Двенадцать тысяч) рублей, а всего 793 000 (Семьсот девяносто три тысячи) рублей.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Взыскать с ЗАО «Комбинат строительных металлоизделий» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 8 500 (Восемь тысяч пятьсот) рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья: